

Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság

Budaörsi Rendőrkapitányság

Dr. [REDACTED]. alezredes, kapitányságvezető

Szakértői vélemény kutyákkal való bánásmódról

Dr. [REDACTED] PhD

13010/2222/2021. bü. (Tuzson Andrea)

12./2025.



címzett: Dr. [REDACTED] r. alezredes, kapitányságvezető
Budaörsi Rendőrkapitányság

tárgy: 13010/2222/2021. bü. (Tuzson Andrea)

ügyintéző: [REDACTED] r. zls.

Tisztelt Rendőrkapitányság!

1. Módszertan:

A kirendelő végzésben szereplő kérdéseket olyan módon válaszolom meg, hogy a gyanúsításban szereplő állításokat a gyanúsított nyilatkozatának elemeivel és a saját ismereteimmel vetem össze, valamint felhasználom az állatorvosi dokumentációkat. Mivel a kórlapok igen hiányosak, valamint a kirendelő végzésben nem szerepel olyan korlátozás, miszerint csak a kórlappal rendelkező egyedekre kellene nyilatkoznom, ezért az iratok egésze alapján válaszolom meg a kérdéseket.

2. Az iratokban szereplő adatok és állítások összehasonlítása:

A gyanúsított részletes és igen szabatos, írásbeli vallomásából a következő, relevánsnak tartott részleteket emelem ki már előre:

Gyakorlottságra és felelősségtudatra utal az ugatással kapcsolatos gondolatmenete (1. kép), ami nem jellemző az állatvédelem iránt vakon elkötelezettekre, holott a kutyaugatás a szanaszét hagyott kutyaürülék problémájával legalábbis egyenértékű.

GYANÚSÍTOTT

1

Az ugatás több szempontból nem jó. Egy kutya ugatása nem lenne zavaró, de olyan sajnós a panzióban nincs, mert 30-40 kutya reagál rá azonnal. Ilyen esetben ingerültek, feszültek lesznek a kutyák, a nyugalom, a harmónia, béke megszűnik. Minden esetben arra törekszem, hogy a kutyák nyugodt, kiegyensúlyozott környezetben élhessenek. Egy hangzavar semmilyen esetben nem tud nyugalmat árasztani. Es arról nem is beszélek, hogy szomszédjaink is vannak.

Egy állatkínzás gyanújával indított eljárás irataiban befolyásoló ereje van néhány olyan kifejezésnek, amelyekhez életszerű és semlegesítő magyarázatot fűzött (2. kép, 1).

Kifejezetten intelligens hozzáállásra és az adott fajhoz való hozzáértésre utal a kutyák viselkedésének helyes értelmezése (2. kép, 2), ami nem jellemző az állatvédelem problémáihoz pusztán ideológiai vagy érzelmi alapon közelítő személyekre.

GYANÚSÍTOTT

2

1

Szörny Rt. szoba. Az elnevezés külön magyarázat nélkül természetesen jól illeszkedik az engem ért vádakhöz: *Biztos azért volt ez a neve, mert itt történtek a szörnyű állatkínzások, gondolhatná az ember.* Nem került említésre, hogy a helyiséget **amálkával** együtt neveztük így el. Az ötletadó én voltam. Azért lett ez a neve (a Szörny Rt. rajzfilm alapján) mert a meséhez hasonlóan a szörnynek hitt lények igenis kedves, érzékeny teremtmények és a közös helyiségben nálunk is a legkülönbözőbb fajtájú lények (kutyák) voltak összeengedve, mint a mesefilmben. Még a mesekönyveket is megvettük hozzá. A többi szoba is hasonlóan mesékről lett elnevezve. /Zootropolisz, Troll, Mancs őrző, Némó, Minyon, Tom és Jerry, Dr. Bubó/

2

„Követnek a kutyák”: Ha követ valakit a kutya, akkor egy Panzióban nyilván nem egy kutya követi, hanem 10-20. Ebből hatalmi harc alakulhat ki, hiszen mindenki az első akar lenni. Két féle kutya van nálunk, egyrészt gazdások, másrészt alapítványosok, akik gazdára, szerető otthonra vágnak. A gazdásnak nem kell új gazdi, tehát nem kell „gazdit” játszani, az alapítványosnak egy újabb törés nem kell az életükben, amikor az itteni „gazdit” elveszíti. Mindenek előtt el kell érni, hogy tiszteljen a kutya és csak utána lehet vele „babázni”...

Az előzőeken alapuló véleményemet igazolni látszik a hypóra (3. kép, 1) és az állomány szintű egyedszámnál a nem ivartalanított kutyákra vonatkozó tájékoztatása (2), valamint a kézben vitt kutya reakcióját leíró magyarázata (3). Életszerű és hiteles benyomást kelt.

35 éve kisállatpraxisban gyakorló állatorvosként teljes mértékben egyetértek az állatokkal való bánásmód legfontosabb jellemzőivel, amelyet a lelkes amatőrök és érzelmileg erősen befolyásolt emberek – jó szándékuktól függetlenül – jellemzően félreértenek (4. kép). Egy professzionális szolgáltatásnak nem az – egyébként is megbízhatatlan – érzelmi lángoláson kell alapulnia, hanem a jó minőségű munkán. Az állatok számára szinte közömbös az irányukba kimutatott érzelem és a túlzottan megélt feladat általában rosszabb teljesítményt eredményez. Állatorvosi rendelőkben is problémát (és balesetveszélyt) jelent ez, a kutyaiskolákban pedig rombolja a hatékonyságot a „szeretetverseny”.

GYANÚSÍTOTT

4

Vallomása alapján úgy tűnik, hogy **derrick** nem értette meg amit kérek tőle: Az elvárás a kollégák felé pedig nagyon egyszerű lenne. Csak azt kérem, amit egy dadustól is elvárnak az oviban. **Félreértik, amikor azt mondják, hogy itt nem szerethetik a kutyusokat. Hogyne kellene szeretni!? Viszont semmiképpen nem az a feladatuk, hogy szórakoztassák őket!** Nekünk biztosítani kell azt a közeget, amelyben ők jól érzik magukat, vagyis el kell látnunk őket étellel-itallal. Rendben kell tartanunk őket! A kollégáknak nem babusgatni kell a kutyusokat, mert akkor a kutyusok azonnal a fejükre nőnek és elkezdnek rivalizálni a „dadus” kegyeiért. Ez pedig bármikor átválthat verekedésbe. Én a kutyákat mindig a gyerekekhez hasonlítom. Az óvodában is vannak szabályok, amiket a gyerekeknek

Az a vízcső nyilván nem eredeti célja szerint volt felhasználva, hanem ütöttek vele (5. kép, 1). A jelen ügyben ennek jelentősége lehet, viszont ez egy eszköz, amelyet lehet elfogadható módon is használni, ahogy a jelen eljárásban szereplő rendőrök is rendelkeznek olyan eszközökkel, amelyek bizonyos körülmények között nem csak elfogadhatóak, de szükségesek is. Bár triviális, de az gyakorlati oldalt nem ismerők számára riasztó lehet, hogy bizonyos körülmények között egy kutyát meg kell ütni. Pl. egy közöttük zajló verekedés megelőzése vagy megszakítása esetén. Ennek során lehetőleg kerülni kell a sérülést, ezért nem csákánynyelet vagy gumibotot, hanem műanyag csövet érdemes használni. Szemet ezzel is ki lehet ütni, de a fegyverek esetében sem maga a fegyver, hanem az azt használó ember öl. Összefoglalva, egy ilyen ütésre való tárgy nem csak megengedett, hanem kifejezetten szükséges. Pl. annak elkerülésére, hogy a leírásban máshol szereplő, állítólag kutyaiskolában oktatott (önveszélyes) butaságot elkerülje az ember.

GYANÚSÍTOTT

1

5

Piros műanyag vízcső. Funkciója, hogy kizökkentsük a kutyát a rossz viselkedésből. Kutyaiskolákban műanyag vizes palackot használnak, van ahol kavicsokat is tesznek bele, hogy hangosabban csattanjon. Sérülést egyáltalán nem lehet vele okozni, ellenben, ha a lemez kerítésre, vagy egy kukára, vagy egy kennel oldalára csap vele az ember, akkorát szól, hogy minden élőlény abba a pillanatban abbahagyja azt a tevékenységet, amiben éppen el van mélyülve, pl. egy verekedést. (Csatoljuk róla a fényképet)

Pimasszal kapcsolata **2** an előadom, hogy **derrick** Pimasz szeme kapcsán egy kollégának, ~~██████████~~ azt állította, hogy „valóban csak darázscsípés lehetett”, mert az eset másnapján, amikor meg akarta mutatni ~~██████████~~ már nem látott semmi rendelleneset Pimaszon. Egyébként Pimasz a Szörny rt. lakója, **derrick rozálija** mint ahogy ezt említette is vallomása elején, nem ennek a szobának a felelőse volt, vagyis nem láthatta Pimaszt, csak ha célirányosan ment oda.

Egy nap alatt megszűnő, eredetileg riasztóan nagy szemduzzanat valóban inkább utal rovarcsípésre, mint mechanikai kórokra (2), mert azok lassabban múlnak, különösen akkor, ha állatorvosi kezelésre nem is kerül sor.

GYANÚSÍTOTT

1

6

gabonaölő zsandark alapítványa elsőre nem 15, hanem egyetlen egy kutyát hozott, Zorrót, és nem 2017-ben, hanem még 2015-ben.

A kapcsolat megszakításakor, vagyis 2020. augusztusában pedig nem 21, hanem már 62 kutyájuk volt nálunk! (Mellékeljük az augusztusi elszámolást) **2**

3 Több alkalommal volt, hogy időpontot egyeztettünk és **zsandark** természetesen minden alkalommal be is jutott. Ilyenkor minden kutyáját megmutattuk. Ugyanakkor nem értette meg, hogy időben kell időpontot egyeztetni, így többször is random hívott, hogy fél óra múlva ott lesz nálam és meg is nézi a kutyákat. Az ilyen bejelentkezését kétszer is el kellett utasítanom, mert pont a hétfégi pihenésemet töltöttem. A harmadik alkalommal már én éreztem kellemetlennek, hogy elutasítom, ezért hazaszaladtam a vásárlásból, hogy a rendelkezésére álljak. **amálka** nehezményezte is, hogy szerinte **zsandarkkal** **4** ivételezek, amiből sok vitánk is volt. Tekintettel arra, hogy **zsangarkéknak** sok kutyájuk volt, szervezést igényelt a látogatás, mert a kutyákat egy helyre kellett vinni, egy helyen mutatjuk meg őket, hogy a többi kutyát ne zavarjuk. A **zsandark** által említett alkalommal lehet, hogy feszült volt a légkör, mert előtte

Az egyedszámokban való ilyen különbség (6. kép, 1, 2) a szememben erősen csökkenti az eredti kijelentések hihetőségét, ahogy viszonylag gyakran tapasztalok hasonló állattartóknak pl. testtömegekre vagy védőoltások időpontjára vonatkozó állításainál.

Egy állattartó telep nem működhet tartósan szervezetlenül, különben nem pusztán megbetegednek, de tömegesen elhullanak az állatok, fajtól függetlenül. Miközben általános, hogy fodrászhoz, fogorvoshoz, autószervízbe, állatorvosi rendelőbe gyakorlatilag csak bejelentkezés, időpont egyeztetés után lehet bejutni (3), arrogancia és a vele járó teendők lebecsülését jelzi, ha ezt valaki többször sem veszi figyelembe (4). Ilyen személynek a az adott szolgáltatásra vonatkozó véleménye megbízhatatlan.

TANÚK ÁLLÍTÁSAI

7

1. Ön a Boldi nevu foxterrier kutyát legalább egy alkalommal fojtó pórázra tette és elvette tole a levegot, valamint rátaposott a nyakára. Emiatt vérzett a kutya szája és orra. Legalább egy alkalommal szintén fojtópórázra tette, elvette tole a levegot, majd a földre nyomta a lábával, taposta a nyakát, a torkát, ami miatt a kutya hörgött. Ekkor sérült meg a kutya szeme, ami vérzett is. Ezt látva hagyta csak abba a bántalmazást. A kutya csak ekkor kapott újra levegot. Annyira kifáradt, hogy még sírni sem tudott, de később már sírt a fájdalomtól. A kutyát nem vitte azonnal orvoshoz, csak miután kitalálta, hogy mit mondjon a kutya sérülésének keletkezéséről, hogy a kutya nekiszaladt egy fának. Az állatorvos elmondása alapján a kutya szaruhártyája volt megsérülve, ami megsérülhetett attól, hogy a fojtogatás során, - ahogy a kutya le volt szorítva a földre - a földön lévő kavics vagy murva megszúrta. A kutya szemét nem lehetett megmenteni, azt műtétilag el kellett távolítani. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést, maradandó egészségkárosodást okozott.

Amennyiben így történt (7. kép), akkor ez egy olyan bántalmazás, amely alkalmas egy, az emberhez képest kis testű állat maradandó károsodását okozni, pl.: szemgolyó, gége sérülése révén, vagy máshol rálépve a máj, a lép vagy a húgyhólyag repedése, a belek zúzódása életveszélyes is lehet.

A leírás alapján viszont nehéz elképzelni, hogy ezt úgy végre is lehet hajtani: a hurokkal fölfelé kell húzni, miközben rá kell lépni a nyakára, de eközben hogyan vérezne az orra? Az alul lévő szem érintkezett volna a talajjal, de azt felülről a taposó nem láthatta volna, így nem is készíthette volna a vérző szem a bántalmazás abbahagyására. Egy durva bántalmazás után nem szoktak sírni a kutyák, ellenkezőleg, a félelem miatt hangjuk sincs. A szemgolyó felszíne egyébként sértetlen volt aznap, ezt tényként állapította meg az állatorvosi vizsgálat (9. kép). Mindezt összevetve valószínűtlen, hogy a tanú által elmondottak megfelelnek a valóságnak.

Bár a fának szaladás nem szokványos sérülés (8. kép), de saját állatorvosi gyakorlatom során is talákoztam már szilárd tárgynak látszólag ok nélkül nekiütköző kutyával, ill. sajátom is szerzett már a jelenlétemben hasonló sérülést.

Az állatorvosi kórlap alapján (9. kép) bizonyos, hogy a szem nem vérzett (kifelé), ahogy a tanú állította (7. kép) és az is, hogy a szemet egy erős, tompa ütés érte (9. kép, 1). Autóbaleset vagy a fejét érő, tompa tárggyal (deszka) való ütés a leginkább életszerű, de egy fának (kerítésnek) rohanó kutya is így járhat.

Boldi: Boldit 2020 Május 31 .-én tettem át a Troll szobából a Szörny Rt. szobába. A Két szoba között az a különbség, hogy a Troll szobának kisebb a kifutója. Boldi olyan boldog volt a nagy területen, hogy sajnos másnap június 1.-én meg is történt a baj, neki szaladt egy fának. Azért emlékszem ennyire pontosan a dátumra, mert Pünkösöd hétfő volt, és sehol nem találtunk szemspecialistát, de még csak Dr. [REDACTED] sem volt nyitva és a helyi ViaVet állatgyógyászati központ sem, így végül a XI.kerületbe rohantunk be vele még aznap! Sőt, ha jól emlékszem társas amálka vitte be a Dr. Juhász Tamás Kisállatrendelőjébe, ami nonstop, így ünnepnap is nyitva volt. Másnap az Alapítvány vitte a Lőrinci Állatorvosi rendelő szemészetére, így Dr. [REDACTED] valóban csak a sérülést követő harmadik nap került. Nem én okoztam a sérülését. (csatoljuk a kórházi kórlapokat)

A szemgolyó felszíne ép volt (2) és fájdalomcsillapító, gyulladáscsökkentő kezelést kapott a szem felszínét a fertőződéstől védő antibiotikus készítmény mellett (3). A szemgolyó zúzódására a szemcsarnokban lévő vér, a tájékozást ért trauma oki szerepére a szemhéjak mozdulatlan-sága (szemmozgató ideg károsodása) utalt.

Dátum: 2020.06.01.

Klinika, orvos: Klinika, dr. [REDACTED]

[Anamnesis]

[Symptoma]

1

2

Bal kh hematóma/ ödéma, csarnokvíz bevezertt, szaruhártya ép

[Therapia]

#1552052: Ügyeleti díj (1 alkalom)

#1552054: Alapdíj - vizsgálat kutya (1 alkalom)

#1552056: Ciloxan szemcsepp (1 db)

#1552058: Melovem inj. 100 ml (0,2 ml)

#1552059: Carprodyl Quadri 50 mg 100x (2 tbl)

[Megjegyzés, kezelési javaslat]

Voltaren 2x

Ciloxan 4x

3

A pislogás elmaradása miatt másnapra a szemgolyó menthetetlenül kiszáradt (10. kép, 1), az folyamat egy napos idejét a váladék megjelenése mutatta (2) és az adott szem gyógyíthatatlansága megállapítást nyert (3).

2020.06.02. 14:41:02

Kezelőorvos(ok): Dr. L.

Kórelőzmény, Tünetek

Testtömeg: 11,9 kg

Kórel: tegnap nekiszaladt egy f... voltak áo-nál, kimosták a szemét, kapott ciloxan, voltarent, és p.o. carprodylt

Kevde jó, szeme ki van száradva, be van duzzadva, nem pislog

Bal szem sem feny., sem dazzle nem váltható ki, a szem környéke duzzat, gyulladt, kötőh. is duzzat, pislogni nem tud,

a felső szemhéj és a szem közül gennyes jell. váladék szivárog
a szaruhártya vékony, fekete, kiszáradt, átlátszatlan a szemrésnek megfelelően, a szemhéjak alatti vékony sávban ödémás.

A szaruhártya mögötti területek nem vizsgálhatóak fizikálisan

Vélemény: a szem a trauma és a kiszáradás miatt jelentősen károsodott, nem látóképes. környékén (és a szemben?) gennyes jellegű gyulladás.

a szem megmentésére nagy valószínűséggel nincs lehetőség

javaslat: a szem környéki gennyes gyulladás gyógyszeres kezelése, majd ennek javulása után a szem műtéti eltávolítása javasolt

Most műtét előtti vérvétel (Praxislab műtét előtti profil 1)

Diagnózis(ok)

trauma szem

TANÚK ÁLLÍTÁSAI

11

2. Ön az Athos nevu kutyát a kennelben fojtópórázra tette és egy muanyag bottal ütötte a fejét. Emiatt bedagadt a kutya feje, az orra, a szeme. Legalább egy alkalommal Ön a kutyát fojtópórázra tette és taposta a nyakát, valamint szöges léccel ütötte a fejét. Ekkor felrepedt a kutya fején a bor, bedagadt a szeme, az orra, a feje. Ön a kutya nyakára ugatásgátló nyakörvet tett, amit olyan erosre állított, hogy kisebesedett a kutya nyaka. Fentiekén túl még legalább két alkalommal vitte be a kutyát a Katandog Panzió területén belül található "nagy közös szobának", illetve "szörny szobának" nevezett helyiségbe, majd hozta ki onnan sérülten, feldagadt fejjel, felrepedt borrel. A kutyának a tulajdonos általi elvitelekor is be volt dagadva a szeme, valamint a kutyának több foga is hiányzott. Ez az indokolatlan bántalmazás és bánásmód alkalmas volt arra, hogy az egyed pusztulását okozza, valamint az állatnak különös szenvedést és maradandó egészségkárosodást okozott.

Amennyiben így történt (11. kép), akkor ez egy olyan bántalmazás, amely alkalmas egy, az emberhez képest kis testű állat maradandó károsodását okozni, pl.: szemgolyó, gége sérülése révén, vagy máshol rálépve a máj, a lép vagy a húgyhólyag repedése, a belek zúzódása életveszélyes is lehet.

Dr. ~~.....~~ állatorvos kórlapja szerint ez egy 25 kg-os kutya volt. Teljesen valószínűtlen, hogy valaki hurokba húzva tapossa a kutya nyakát. Ha csak nem öli meg, akkor a kutya az életéért küzdve igen valószínűen a taposó lábra fog ráharapni, ami nyilvánvaló veszélyként bárki számára azonnal felismerhető volna. Még a vizsgálati célból, több emberrel ledöntött, de ellenszegülő kutya is veszélyes, az életéért küzdő ezzel arányosan az. Ráadásul nem tudom elképzelni, hogy egy fuldokló, 25 kg-os kutya nyakára rá lehet állni, majd azon rajta is lehet maradni. A hurok ebben még rontanak az irányításon. A szöges léccel való felhasználása már nyugodtan kizárható, még egy artista számára is. Az ugatásgátló nyakörv erősen kellemetlen (ahogy az ugatás hallgatása is bizonyos körülmények között – a szomszédharag egyik gyakori oka), de nem okoz egészségkárosodást sem, maradandót sem nyilván. Hatásában megfelel a

villanypásztornak, aminek a hatását a legbutább és legokosabb állatok is gyorsan megtanulják tiszteletben tartani.

Az iratoknak nem részei fényképek az állatokról, amely alapján pl. egymás közti verekedések kóroki szerepét viszonylag megbízhatóan lehetne vélelmezni.

GYANÚSÍTOTT


12

Athos: Ő is ki volt szoktatva a közösbe, de **szamár** érkezését követően, hamarosan elkezdett rivalizálni más kutyákkal, de főleg Sashával. Egy nagyobb verekedést követően, már lehetetlen volt együtt tartani más kutyákkal. Azért került végül kennelbe is, mert már nagyon kereste a bajt más kutyákkal. Athos sajnos tényleg nagyon átváltott **szamár** hatására. A legkisebb zaj is őrjöngést váltott ki belőle. Csimpaszkodott a kennel rácsain, ezáltal sérültek meg a fogai is. Vihar alatt el kellett zárni boxba, hogy ne tegyen magában kárt. Az egyik rendszeres szereplője volt a „véletlenszerű” kiengedéseknek, ami aztán mindig sikerélményként zárult számára, mert összeakaszkozhatott más kutyákkal. Nem én okoztam a sérüléseit.

Teljesen életszerű magyarázat (12. kép).

ÁLLATORVOS

13

Kezelés dátuma	2020. 12. 18.
Ellátó állatorvos	Dr. 

Olt.kön
Útlevál
Microc

Tünetek

Koponya vizsgálatra érkezett
koponya bőrén számos kortábbi sérülésre utaló bőr elváltozás (szőr hiányos heg látható)
két oldali alsó szemhéj befordulás (entropium)
kábitás ban végzett RTG felvételeken számos metsző és szemfog hiány tapasztalható
A koponya szem közötti régióban korábbi csonthártya sérülésre, irritációra jellemző koponyacsont megvastagodás látható. Ezek lezajlott (gyógyult) traumatizáció jelei.

A fej heges elváltozásai (13. kép) – különösen bizonyos fajták és fajtakeverékek esetén – egymás közti verekedés leggyakoribb következményei. A hegek kialakulási ideje kb. két hónap, így ezek a gyanúsítottnál való keletkezése lehetséges, de nem szükségszerűen vezethető akkora vissza, tekintettel az elszállítás és a vizsgálat között eltelt időre. A szemhéjállási rendellenesség (entropium) betegség, leggyakrabban veleszületett. Oka lehet visszatérő szemvádalkozásnak és a szemhéjak duzzanatának.

Egy amerikai staffordhire terrier hurokkal való megfékezése két kezet és nagyon stabilan megvetett, földön lévő lábakat igényel, majd nagy erőt és a kutya mozgásának dinamikor követését. A vallomásban szereplő bántalmazás leírása (14. kép) megvalósíthatatlan. Baltával, még inkább fejszével kellene ütni a fejét ahhoz, hogy ömöljön a vér. Nyüsztetés valamilyen hiányérzetre utal, leggyakrabban arra, hogy valahonnan a kutya ki akar jönni. Az ájult, öntudatlan kutya nem ad ki hangot, ahogy műtét alatt sem nyüsztítenek. Hypó sokkalé kevésbé alkalmas egy kutyáról a vérnek a lemosására, mint a hideg víz. A hidrogén-peroxid pedig még inkább

alkalmas a vér eltávolítására. Az állatorvosi leletben nincs szó koponya-repedésről. Ahhoz egy ilyen fajta egyedénél kalapács, balta, vas cső vagy hasonló tárgy volna szükséges.

TANÚK ÁLLÍTÁSAI

14

3. Ön a Sasha nevu Staffordshire terrier fajtájú kutyát legalább egy alkalommal fojtópórázra tette és elvette tole a levegot. Eközben ütötte a fejét egy szöges léccel. Lenyomta a földre, taposta a nyakát és rúgdosta a fejét. Emiatt a kutya fején felrepedt a bor, ömlött a szájából és az orrából a vér, majd a kutya elájult. Legalább egy alkalommal a kutyát bevitte a "szörny szobába", majd onnan ütlegelés hangjai hallatszottak valamint a kutya nyüszítése. Ezt követően a kutya fején fel volt repedve a bor, be volt dagadva a szeme, az orra, a feje. Legalább egy alkalommal a kutya a "szörny szoba" padlóján feküdt ájultan. Nyüszítve vette a levegot. Vérzett a feje, a szája, az orra és körülötte vér volt a padlón. Ön a kutyáról ipari hipós felmosóval mosta le a vért durva mozdulatokkal. A kutya minden egyes alkalommal, ahogy hozzáért a hipós felmosó, összerezett. Legalább egy alkalommal, amikor a kutyát egy boxba rakta, a kutyának véres volt a feje. Az orrán egy hosszú, friss seb volt látható. A mellette található szöges lécen pedig friss vér volt látható. Fentiekén túl még legalább három alkalommal vitte be a kutyát a "szörny szobába", majd hozta ki onnan sérülten. A kutya röntgenje alapján a kutya koponyacsontja sérült, megrepedt, ami csak trauma következménye lehet. Ez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést és maradandó egészségkárosodást okozott.

Erre a fajtára jellemző, hogy miközben emberek iránt általában barátságos, más kutyákkal (és háziállatokkal) szemben agresszív (15. kép, 1). Ezt a veleszületett tulajdonságot a verekedés megélése élénkíteni tudja.

GYANÚSÍTOTT

1

15

Sasha: Athos nagy ellensége. Folyamatosan keresték egymást. Sajnos **szamár** felügyelete alatt nem voltak szoros kontroll alatt, hanem rájuk volt hagyva, hogy majd ők „lerendezik” egymás között a problémájukat. Ebből aztán persze sérüléseik is keletkeztek, melyeket nem én okoztam számára, ahogyan természetesen szöges léccel sem vertem a fejét és nem mostam le a hipóval stb. A feljelentő által csatolt kezelési lapokkal kapcsolatban utalok azok időpontjaira, mely szerint **Athos kezelés lapja: 2020. december 18.-án Shasa kezelési lapja: 2021. február 3.-án kelt Mindkettőjüket 2020. augusztus 14.-én vitték el tőlünk**, vagyis hónapokkal a vizsgálatok előtt. Egyébként mindkét kutya mentett bull típusú kutya. Tele sérülésekkel érkeztek hozzánk. Tehát a vizsgálatok eredményei akár előttünk, akár utánunk is keletkezhetnek, mivel nagyon bizonytalan kutyusok voltak.

Maci: Kettő **2** mbertől rettegett: **derricktől** és **szamártól**. Ricsit és engem szeretett. Ha én nem voltam, **derrick** kért segítséget, hogy meg tudja fogni. Ő egy Cshivava!!! Apró pici törékeny kutya, aki egy olyan verést, mint ami a feljelentésben szerepel túl sem tudott volna élni. Természetesen nem bántottam.

A kórlap igen szűkszavú (16. kép). Mindössze annyi állapítható meg belőle, hogy valamikor korábban az állat fejét valamilyen mechanikai hatások érhatték. Eredete és a behatások időpontja nem véleményezhető. Az iratok egésze alapján valószínű, hogy másik kutyával való verekedésre vezethető vissza.

Kezelés dátuma	2021. 02. 03.
Ellátó állatorvos	Dr. ██████████

Olt.kö
Útleve
Micro

Tünetek

Koponya RTG érkezett

Több irányú Rtg felvétel készült

íA koponya homloküreget határoló csontjan több helyen megvastagodás lázható, amely feltehetőleg korábbi csonthártyát érintő irritáció következménye.

Ha így (17. kép, 1) volt, az egy szadista bántalmazás. A gyanúsított válasza alapján (15. kép, 2) a tanú állítása valószínűtlen. Hogyan lehet verni egy csivavát? Már attól eltörhet a lába, hogy leugrik az ágyról, leesik egy lépcsőfokon vagy óvatlanul veszik föl, teszik le.

TANÚK ÁLLÍTÁSAI

1

4. A Maci nevu csivava fajtájú kutyát Ön egy kisméretű boxban tartotta napokon keresztül, közben fojtogatta és verte. A kutyának emiatt feldagadt a feje, az orra, a szeme. A kutyát legalább négy-öt alkalommal fojtópórázra tette és elvette tőle a levegot. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

2

5. Ön a Jackie nevu kutyát legalább három alkalommal tette fojtópórázra és vette el tőle a levegot. Mivel a kutya napközis volt, tehát naponta hozták, vitték, hazaszállítás közben rendszeresen fojtogatta. A kocsijából hallható volt a jellegzetes fuldokló hang, amit a kutya kiadott. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

3

6. A Mogyoró nevu Ioxterrier fajtájú kutyát Ön legalább két alkalommal tette fojtópórázra és húzta át a pórázt a kennelen keresztül, így fojtogatva a kutyát. Továbbá Ön legalább egy alkalommal a fojtópórázra tett kutya torkát taposta. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

A fojtó hurokkal (2) valóban meg lehet ölni egy kutyát, ahogy nem csak egy állatot. Ugyanakkor tény (kb. kétszáz ezer kutya vizsgálatát végeztem el a pályám során), hogy alkalmas eszköz egy ellenszegülő kutya fegyelmezésére, irányítására. Nem szép látvány, de a kutyák – következetesség esetén – hamar megtanulják. D Az ellenszegülő kutyákkal való bánásmód Látható hibájaként terjedtek el a hámok, attól a gondolattól vezérelve, hogy szegény kutyának a nyakát ne húzza semmi. Az eredménye a gazdájukat vonszoló és teljesen irányíthatatlan, ebből eredően fegyelmezetlen, gyakran antiszociális és agresszív kutyák nagy száma. Mivel ezek gyakran kistestű társállatok, az emberek együgyű, bárgyú jó szándékkal veszik tudomásul, hogy a kutyájuk nem tud viselkedni. Hám akkor kell a kutyára, amikor azt irányítást átadjuk neki, mint például a vakvezető, nyomkövető, vagy katasztrófák esetén alkalmazott mentőkutyáknál. Tehát egy fojtó hurok kifejezetten hasznos és adott esetben szükséges eszköz lehet a kutyákkal való bánásmód során. Hacsak nem a kutya felakasztása a cél, semmilyen károsodást nem okoz, még a kutyák lelkének sem.


GYANÚSÍTOTT

1

18

Jackie: Jackie-vel kapcsolatban fentebb előadtam, hogy miért különösen fontos a szállítás alatti kutyahiszi ellen fellépni. Fenntartom azonban, hogy soha nem fojtogattam, vagy alkalmaztam a gyanúsítás szerinti indokolatlan bántalmazást vele szemben. Mai napig velünk van.

2

Mogyoró: Foxi. Most is itt él, az enyéim között! Már nem gazdikereső, mert a  elnökével közösen örökbe fogadtuk. Eddig az esélytelenek nyugalmaival várta a gazdit, de mivel csak nálam problémamentes, így mard it. Ő „üdvözlí” a beérkező kutyákat! Soha nem bántottam.

A szállítást közben hisztiző kutya (18. kép, 1) közlekedési veszélyt jelent már a gazda figyelmének megosztásával is. Ha nem határozott fellépés ilyen esetben emberi egészség számára is kockázatot jelent azon túl, hogy a kutya viselkedésének teljes félreértése mutatja. Az „üdvözlí” (2) leginkább ugatást jelent. Hogy ez a gazdából milyen cselekedetet vált ki, azt adatok hiányában nem tudom véleményezni, de az ugatásra korábban tett kijelentései alapján vélhetően nem örül neki.

TANÚK ÁLLÍTÁSAI

1

19

7. A Bailey nevu bull fajtájú kutyát Ön hónapokon keresztül egy kb. 60x100 cm-es boxban tartotta, naponta legalább 8 óra időtartamban, víz nélkül. A kutya emiatt sokat sírt és nyüszített, ezért Ön a boxajtót rendszeresen rácsapta, továbbá legalább három alkalommal fojtogatta is a kutyát pórázzal. Mindez az indokolatlan bántalmazás és bánásmód alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

2

8. Ön a Rico nevu bull fajtájú kutyát legalább két alkalommal a pórázra tette, a kennelen keresztül felhúzta úgy, hogy a kutyának csak a hátsó lábai érték a földet és így fojtogatta. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

3

9. Ön a Pimasz nevu keverék kutyát legalább heti egy alkalommal megverte. A kutyának rendszeresen fel volt dagadva a feje. Egy alkalommal felrepedt a kutya szemhéja is a bántalmazástól. Legalább egy alkalommal fojtópórázzal fojtogatta a kutyát. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

Az olyan szűk helyre bezárás (19. kép, 1) nem okoz jó közérzetet a kutyának, nem a jó gazda gondosságára jellemző, de – önmagában ez a körülmény – egészségkárosodáshoz vagy pusztuláshoz nem vezet. Ha 8 óránként korlátozás nélkül ihat, akkor a szomjanhalás sem fenyegeti, de időnként (nagy melegben, bizonyos ételek után) szenvedhet a vízhiánytól. Maradandó károsodáshoz nem vezet. Bezárt kutyák ki akarnak jönni, amit jellemzően nyüszítéssel vagy ugatással jeleznek.

A kutya ilyen módon való felhúzása (2) a végrehajtás körülményeitől függően lehet bántalmazás vagy fegyelmezés, ilyen módon indokolt vagy indokolatlan. Ha nem lógatta a levegőben, akkor egészségkárosodás veszélye nem állt fenn.

Bántalmazás vagy fegyelmezés (3)? Önmagában az ütés ezt nem minősíti. Bár a mai felfogás a fizikai erő alkalmazását alapvetően elutasítja, a ragadozókkal való bánásmódnál szükség lehet rá, mert a biológiai lassabban változik, mint a társadalmi normák. A kutyák bizonyos helyzetekben csak az erőből értenek, mert nem demokráciában, hanem kifejezett hierarchiában élnek, ahol a helyekért időnként versengeni kell.

GYANÚSÍTOTT	1	20
Bailey:		Az állítással ellentétben, ő nem bull típusú kutya, retríver jellegű. Gyorsan szocializálódott és gazdásodott. 2020. november 06.-án érkezett és 2021. február 28.-án távozott. Soha nem bántalmaztam.
Rico:	2	Rico az a kutya, akin társas amálka állítólag kipróbálta azt a számomra új módszert, amit az Akela kutyaiskolában tanult az első gyakorlati órán, hogy hogyan kell szétszedni a verekedő kutyákat (mert Rico verekedett). Amely abból áll, hogy a pórázt át kell húzni a kutya nyaka alatt, átkeresztezni, ezzel „elveszi a levegőt” (ekkor hallottam először ezt a megfogalmazást) és ekkor állítólag a kutya elengedi az áldozatát. Én sosem bántalmaztam.
Pimasz:	3	Pimasz nem társas amálka fényképezte le, hanem derrick rozálíjja és küldte tovább a fényképet számár gyurrikának. Én ekkor még semmit nem tudtam Pimasz „sérüléséről”, társas amálka világosított fel róla, hogy előző nap valószínűleg megcsípte egy darázs, mert már nyoma sincs a duzzanatnak. A gazdi április 5.-én a Katandog messengerére küldött át egy képernyő fotót, egy számár gyurrika által neki írt üzenetről (csatoljuk). társas amálka, ekkor fel is hívta a gazdit. Pimasz esete után derült fény arra, hogy számár gyurrika hihetetlen eszközöket vet be annak érdekében, hogy rágalomhadjárat lehetséges leállítására céljából. Nem bántalmaztam.

Négy hónapon át volt a gyanúsítottnál (20. kép, 1). Lehet, hogy több hónapig be volt zárva, lehet, hogy nem. Nem tűnne ésszerűnek vagy szükségesnek.

Igen buta dolog (2), veszélyes is, az eredményessége kérdéses. Gondolom, a kutyaiskolában a nézelődő, nem pedig verekedő kutyákon próbálgatták... Viadaloztató bűnözők sem így választják szét ezeket, hanem feszítő fával vagy őz aganccsal nyitják meg az erősen összezáródó szájukat.

Rovarcsípés (3) elmúlhat teljesen egy nap alatt, ahogy a túlérzékenységi reakciók miatti duzzanatok is (pl.: oltás után). Ütések következménye lassabban tűnik el.

1

10. A Monk nevű kutyát Ön legalább egy alkalommal fojtópórázra tette, közben a kutya fejét ütötte ököllel, ami miatt bedagadt a kutya szeme és orra. Legalább egy alkalommal ütötte úgy a kutya fejét szemből, ököllel, hogy a kutyát közben felemelte a fojtópórázzal úgy, hogy a kutyának csak a hátsó lábai érték a földet. A homlokát ütötte, a szemét, meg ahol érte a fejét. A kutya sírt eközben. Ezt követően a kutyát bezárta egy kennelebe. A kutyának bedagadtak a szemei. Ezeken kívül a kutya még legalább három alkalommal volt látható feldagadt fejjel. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

2

11. A Sheeva nevű kutyát fojtópórázra tette és elindult vele a "szörny szoba" felé, de a kutya kitámasztott a lábaival, mert nem akart oda bemenni, ahol korábban már bántalmazták. Emiatt Ön a kutyát métereken keresztül végighúzta a murván a fojtópórázzal. A "szörny szobából" ezt követően kihallatszottak az ütlegetésből származó hangok, majd amikor a kutyát kihozta onnan, az tántorgott, fel volt dagadva a feje, vérzett a szája, az orra. Ezen cselekményen túl a kutyának legalább két alkalommal volt feldagadva a feje és volt körülötte véres a padló. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

Megdagadt kutya orrot (21. kép, 1) talán még sosem láttam, leszámítva a túlérékenységi reakciókat. Kutya fejet szemből, ököllel ütni leginkább a fantáziában lehet: kyokushin karate mesterként a kezem az átlagosnál jobban felkészített és az ütések terén is gyakorlottabb vagyok, de egyszer egy önvédelmi célból szemből megütött kaukázusi juhász koponyáján eltört egy kézközépcsontom (a kutya pedig csak meghátrált, nem lett semmi baja). A kutyák koponyája igen erős felépítésű (35 éve tanítok az Állatorvostudományi Egyetem anatómiát), tekintettel arra, hogy csontok átharapása a fogazatuk egyik feladata.

Ha megmakacsolja magát a kutya (2), mit lehet tenni? A húzásnál egyébként jobb, hatásosabb a határozott és ismételt rántás, de a húzástól sem lesz egészségkárosodása, hiszen az akarata dönti el, hogy lép-e inkább. Amikor rákényszerül, akkor lép, és máris meglazul a hurok. Ezt az állatok pontosan felismerik, de időnként mást akarnak tenni, mint mi. A feldagadt fej teljesen valószínűtlen, ahhoz leginkább egy napnak kell eltelnie. Embernek talán vérezne az orra, ha megvernék, de a kutyáknak rendkívül ritkán, leginkább idegen test (toklász) bejutása vagy rágcsálóirtószer miatti mérgezés miatt. Elképzelt bántalmazás antropomorfizált leírása már sokadszor.

Valószínűleg nem látott még ilyen cselekedet a tanú kutyával (23. kép), csak emberi párhuzam alapján ilyennek képzelem. Egyébként egy kutya homlokának ököllel való megütése olyan kéznek, mintha a falba ütne, könnyen törhet az ujj. Ha meg nem törik, akkor az az ütés nagyon gyenge. Ráadásul a kutya koponyán a homloknál semmi sem tompítja az ütet (a kéz számára). Mindeközben a felhúzott kutyát tartani is kellene a levegőben. Az emberi kéz jó eséllyel a kutya nyitott pofájába csapna ebben a testtartásban, de csak egyszer, mert a fogak rögtön feltépnék a kézen a bőrt...

12. Ön a Jamie nevu keverék kutyát a kennelben fojtópórázra tette. Ahogy a kutya feküdt a földön, a pórázzal emelte fel a kutya fejét, húzta maga felé, miközben az egyik lábával a kutya nyakára lépve rögzítette a kutyát a földhöz. Így taposott a kutya nyakára, torkára többször egymás után. Egy lábbal, teljes testsúllyal ránehezedett. A kutya nyaka ekkor vagy oldalt, vagy szemben volt, éppen ahogy vergődött a kutya. Vérzett a kutya orra és a szája. Ezen kívül legalább két alkalommal fojtópórázra tette a kutyát és úgy fojtogatta. Legalább egy alkalommal fojtópórázzal behúzta a kutyát a kennelbe, majd a kennel rácsán kívülre húzta a pórázt és felhúzta a kutyát úgy, hogy a kutyának csak a két hátsó lába érte a földet, majd szemből ütötte a kutya fejét ököllel. Homlokát, szemét érték az ütések. Ezt követően a kutya napokig nem jött ki a kennelből, pedig az nyitva volt. Mivel a kutya vesebeteg, speciális tápot és konzervet kellett kapjon, amit a kutya tulajdonosa rendszeresen küldött neki. A konzervet soha nem kapta meg a kutya. Mindez az indokolatlan bántalmazás és bánásmód alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

A vesebetegség (24. kép, 1) csak előrehaladott állapotban jár tünetekkel, amilyen a levertség, étvágytalanság, sok víz ivása és sok vizelet ürítése, fogyás, hányás, emésztési zavar. Lehet, hogy bántották, lehet, hogy nem.

Erről (2) nem találtam más állítást. A félelmi agresszivitás veszélyes az örökbefogadó számára és általában nem is szabadítható meg tőle a kutya. Ha megéri az idős kort, a hallás csökkenése és az elbutulás hozhat változást.

GYANÚSÍTOTT

1

24

Jamie: Ő is ki volt szoktatva a közösbe. Szintén **szamár gyurrika** módszere a „majd ők eldöntik ki a falkavezér” módszer áldozata volt. Sajnos vesebeteg lett. Itt vettük észre, hogy valami nem stimmel vele és került kórházba. Ő az, aki állítólag nem kapta a diétás konzervet. Kezdetben természetesen kapta, de mivel folyamatosan hasmenése volt tőle, így leálltunk vele. Későbbiekben, mikor tartósan formált volt a széklete ismét megpróbálkoztunk vele, de azonnal újra hasmenése lett. Nem bántalmaztam.

2

Dante: Nem igaz, hogy sosem bántott embert! Egyszer gazdához került, majd **zsandarkék** visszahozták, mert nekitámadt az örökbefogadóknak. Ekkor **zsandark** kérte, hogy figyeljük, van-e valami szokatlan viselkedése, ami kiválthatja nála az agressziót és legyünk óvatosak, mert kiszámíthatatlan. Dante egyébként viharfélős, ami azt jelenti nála, hogy nekiugrik bárkinek aki ilyenkor a közelében van. Így vezeti le a feszültséget, amit a vihar vált ki belőle. Nem bántalmaztam.

Lehetséges, hogy bezárta a gazda a kutyát (25. kép, 1), de önmagában azzal nem okozhatott egészségkárosodást, még ha az állattartás más szabályait meg is szegte ilyen módon. A „bedagadt fej” kétséget ébreszt, mert valószínűtlen.

Torokrataposós orrvérzés (2), valószínűtlen.

Az időjárás ártalmas hatásainak való kiszolgáltatottság (3) az állat saját tulajdonságaitól (életkor, szőrzet, tápláltság, egészségi állapot stb.) és a klimatikus körülményektől (hőmérséklet, csapadék, szél) és az eltelt időtől egyaránt függ.

1

13. Ön a Macaron nevu bull fajtájú kutyát -miután a kutya a többi kutyával összeverekedett- három hónapra boxba zárta. Csak széklet-, vizeletürítés és táplálkozás céljából engedte ki onnan. Mivel a kutya nyüszített Ön megverte az állatot. Többször vitte a "szörny szobába", ahonnan aztán bedagadt fejével, szemmel vitte vissza a boxba. Mindez az indokolatlan bántalmazás és bánásmód alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

2

14. A Kendy nevu kutyát Ön legalább egy alkalommal fojtópórázra tette és a torkára taposott, valamint fojtogatta. Emiatt vérzett a kutya szája és orra is. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

3

15. Ön a Bosco nevu bull fajtájú kutyát kennelben tarotta kutyaház nélkül időjárás viszonyoktól függetlenül. A kutya essont sovány volt és tele volt felfekvésekkel. Mindez a bánásmód alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

A foxterrier is terrier, könnyen akaszt tengelyt más kutyákkal (26. kép, 1).

2-3 nap kutyaház hiány (2) a legzordabb tél kivételével jelentéktelen probléma.

1

Candy: Szöszivel verekedtek össze, 2 idős foxiról van szó, akik összeacsarkodtak. Komolytalan volt max. a szájuk sérült, nem bántottam egyiket sem természetesen.

2

Bosco: Bosconak kb. 2-3 napig nem volt háza, mert eredetileg sajnos faháza volt és szétszedte, mint ahogy a többiek is. Ebből tanulva rájöttem, hogy nem jó a faház a kutyáknak és rendeltem közel 2 millió forintért rághatatlan szigetelt kutyaházakat. Bosconak is ilyen lett. Sajnálom, hogy **derrick** nem tőlem kérdezte meg, hogy miért lett kihozva a ház Boscotól, mert ha elmondhattam volna neki az okát, talán én nem keltette volna ezzel kapcsolatban is rossz híret a Panzióknak **gabonaörlő zsandark** felé. (az új házról készült képet csatoljuk)

3

Boma cica: Boma **amálka** saját cicája. Döbbenetes, hogy a tanú nem rohan vele orvoshoz, ha ilyen történik a cicájával... Az én kisállatommal ezt bizonyosan senkinek nem sikerült volna megtennie, az pedig végképp elképzelhetetlen lenne, hogy ne rohanjak vele orvoshoz. Természetesen nem bántottam a cicát.

16. Ön a Boma nevu macskát egy alkalommal megfogta a farkánál fogva, fellendítette és nagy erővel földhöz csapta a kő padlóra. Mivel megrántotta a macska farkát, a gerincét, maradandó károsodást okozhatott volna. Eltörhetett volna a gerince a felemeléssel, a lendítéssel és a földöz csapástól is. Ennek elmaradása csak a véletlennek tudható be. A macska félig a hátára, félig az oldalára esett, ezért nem tört el a gerince, a koponyája. Mindez az indokolatlan bántalmazás alkalmas volt arra, hogy az egyed maradandó egészségkárosodását, vagy pusztulását okozza, továbbá az állatnak különös szenvedést okozott.

Ha ez így történik (27. kép), akkor nem csak a lehetősége áll fenn a maradandó egészségkárosodásnak, még inkább az állat pusztulásának, hanem egyik vagy másik biztosan be is következik. Az ilyen macskával már valószínűleg nem is kell állatorvoshoz menni (26. kép, 3), mert ott elpusztul. Ha ez nem következett be, akkor az a bántalmazásnak a tanú által leírt formáját kizárja.

3. A kérdések megválaszolása:

3.1. Az állatoknak milyen sérülései keletkeztek, ezen sérülések keletkezésének mi volt a mechanizmusa, az emberi bántalmazásra, vagy az állatok egymást közötti konfliktusára, összeverekedésére vezethetők vissza, az állatok sérülései a gyanúsított által elmondottak szerint, vagy a feljelentésben és a tanúvallomásokban foglaltak szerint keletkeztek-e, a sérülések mikor keletkezhettek?

- Az adatok hiányosak, ezért a kérdést bizonyossággal megválaszolni nem lehet.
- Az iratok egésze alapján baleset (Boldi), betegség miatti magatartásváltozás (Jamie) és kutyák közti verekedés (többi) tűnik a legvalószínűbbnek.
- A tanúk által elmondott bántalmazó cselekedetek valószínűtlenek vagy kizártak, a kutyákon általuk leírt elváltozások valószínűtlenek vagy kizártak ill. néhány esetben az általuk elmondottak a látottak – akár jó szándékú – félreértésére vezethetők vissza.
- Az állatorvosi dokumentumok nem kellően részletesek. Egyedül Boldi esetében jelenthető ki, hogy a sérülése a gyanúsítottnál következett be, a többiekénél a visszavezethetőség a szükséges adatok hiányában nem teljesül.

3.2. Megvalósult-e olyan bánásmód alkalmazása, amely alkalmas maradandó egészségkárosodás okozására?

- Az iratokban nem találtam ezt megalapozó adatot.

3.3. Az állatkínzás az állatnak különös szenvedést okozott-e, amennyiben igent, melyik állat esetében?

- Nem.

3.4. Keletkezett-e valamely állatnak maradandó egészségkárosodása, amennyiben igen, melyiknek?

- Boldinak keletkezett maradandó egészségkárosodása a szem eltávolítása miatt.

3.5. Szakértő egyéb észrevételei

GYANÚSÍTOTT	28
<p>██████████ (██████████)Mártinak köszönhetem a nyers etetést! Bár tiltakoztam ellene, révén, hogy hosszú évekig állatorvosi asszisztens voltam és én is fenntartásokkal voltam a nyers hússal kapcsolatban. De nem volt más választásom az ő kutyáit illetően, mert ő nyers etetést kért. Viszonylag rövid időn belül szembetűnő volt a különbség a nyerses és a táposok között. Az előbbinél fényesebb szőr, testsúlygyarapodás, egészséges széklet jelentkezett, és az immunrendszerük is erősebb volt, mint a táposoké. Így a panzióban is át álltunk a nyers etetésre. Természetesen az alapítványokat értesítettük erről. ██████████ Márti szerint „csontos szarral etetik a kutyákat”. Ismétlem, neki köszönhetjük! Ő hozta, ő kényszerítette, hogy az ő kutyáit csak ezzel etethetjük. Mi csak átvettük. És mi az óta is azzal etetünk. A Globál hús</p>	

A nyers etetés nem teljes értékű táplálás és valóban hordoz magában egészségügyi kockázatot, elsősorban higiéniai okokból. A táppal való etetéssel szembeni előnye kizárólag abból eredhet, hogy az adott száraz takarmány gyenge minőségű volt, amit a vélhetően magasabb fehérje- és energiataralmú nyers, csontos hús felülmúlt.

██████████, 2025. június 14.

Tisztelettel:

Dr. ██████████ PhD, c. egyetemi docens
kisállat-gyógyász szakállatorvos, toxikológus, igazságügyi szakértő (██████████)
az Állategészségügyi Igazságügyi Szakértői Testületet tagja